

Міністерство освіти і науки України

Харківський національний університет імені В.Н. Каразіна

Кафедра теорії культури і філософії науки

“ЗАТВЕРДЖУЮ”

Декан філософського факультету



Іван КАРПЕНКО

2024 р.

РОБОЧА ПРОГРАМА НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

КУЛЬТУРОЛОГІЯ КІНЕМАТОГРАФУ

(назва навчальної дисципліни)

рівень вищої освіти _____ другий (магістр) _____
галузь знань _____ 03 Гуманітарні науки _____
(шифр і назва)
спеціальність _____ 034 Культурологія _____
(шифр і назва)
освітньо-професійна програма Культурологія
(шифр і назва)
вид дисципліни _____ за вибором _____
(обов'язкова / за вибором)
факультет _____ філософський _____

2024 / 2025 навчальний рік

Програму рекомендовано до затвердження Вченою радою філософського факультету

“21” червня 2024 року, протокол № 11

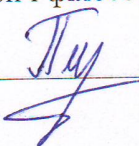
РОЗРОБНИКИ ПРОГРАМИ: доктор філософ. наук, професор кафедри теорії культури і філософії науки Петренко Д.В.

Програму схвалено на засіданні кафедри теорії культури і філософії науки філософського факультету

Протокол від “ 17 ” червня 2024 року № 11

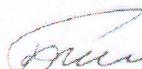
Завідувач кафедри теорії культури і філософії науки

(підпис)

 Дмитрій ПЕТРЕНКО

Програму погоджено з гарантом освітньо-професійної програми «Культурологія»

Гарант освітньо-професійної програми «Культурологія»



Ярослав
БІЛИК

Програму погоджено методичною комісією філософського факультету

Протокол від “ 21 ” червня 2024 року № 11

Голова методичної комісії філософського факультету



Сергій ГОЛІКОВ

ВСТУП

Програма навчальної дисципліни «**Культурологія кінематографу**»
складена відповідно до освітньо-професійної програми підготовки

Магістр

(назва рівня вищої освіти, освітньо-кваліфікаційного рівня)

галузь знань 03 – Гуманітарні науки

спеціальність 034 - Культурологія

1. Опис навчальної дисципліни

1.1. *Мета викладання навчальної дисципліни* полягає в ознайомленні студентів із найважливішими аспектами, поняттями, концепціями теорії та історії кіно

1.2. *Основними завданнями вивчення дисципліни є:*

- представити у стислому викладі проблематику теорій кіно
- розкрити основні концептуальні схеми теоретичного осмислення кінематографу як феномену культури.,
- сформулювати уявлення про основні концепції і поняття теорії кіно, а також про ключові етапи історії кіно, їх домінуючі ідеї та тенденції.

1.3. Кількість кредитів – 4

1.4. Загальна кількість годин – 120

1.5. Характеристика навчальної дисципліни	
Нормативна / за вибором	
За вибором	
Денна форма навчання	Заочна (дистанційна) форма навчання
Рік підготовки	
2-й	-й
Семестр	
3-й	-й
Лекції	
18 год.	год.
Практичні, семінарські заняття	
9 год.	год.
Лабораторні заняття	
0 - год.	год.
Самостійна робота	
93 - год.	год.
Індивідуальні завдання	

1.6. Заплановані результати навчання.

Згідно з вимогами освітньо-професійної програми студенти повинні досягти таких результатів навчання:

- навички організації культурологічних досліджень кіно, побудови теоретичних концепцій кіно, формування методології аналізу фільмів;
- знання з основних напрямів, шкіл, концепцій теорії кіно,
- знання сутнісних характеристик, етапів генези, теоретичного та концептуального поля кінознавства;
- вміння застосовувати концептуальні схеми культурології до дослідження кінокультури;
- спроможність генерувати нові ідеї та теорії.

2. Тематичний план навчальної дисципліни

Тема 1. Введення до дисципліни

Film studies як нова дослідницька парадигма в культурології. Міждисциплінарність досліджень кінокультури. Проблематика сучасних досліджень кіно. Зв'язок історії і теорії кіно в неформалізмі Д.Бордвелла і К.Томпсона. Вивчення теорій кіно через ключові метафори в концепції Т.Ельзессера. «Естетика кіно» в дослідженнях Ж.Омона. Проблематика онтології кіно від А.Базена до Ж.Дельоза. Теорія кіно в контексті досліджень медіакомунікацій. Дослідження кіно в контексті сучасних Media Studies відповідно до концепції Л.Мановича.

Тема 2. Кінематограф та мова

Особливості семіотичних досліджень кіно. Проблеми членування кінематографічного коду. Потрійне членування. Полеміка У. Еко та П. П. Пазоліні щодо семіотики кіно. Денотація в художньому фільмі за К. Метцем. Наративні стратегії в кінематографі (А. Греймас, Ж. Женнет, Р. Белур, Д. Бордуел, С. Гіз). Концепції кіномонтажу в авангарді (Д. В. Гріффіт, С. Ейзентштейн, Л. Кулешов, Д. Вертов, А.Ганс, Ж. Епштейн, Ж. Віго) та їх семіотичні інтерпретації. Кодування та декодування кінематографічного повідомлення в дослідженнях кіно С. Голла та Д. Морлі. Мова, фільм і дискурс у дослідженнях М. Коліна.

Тема 3. Психоеаналітичні теорії кіно.

Психоеаналіз З.Фрейда та дослідження кіно. Концепція уявного в психоеаналізі Ж. Лакана та дослідження кінообразності. Концепція «стадії дзеркала» у візуальній антропології Ж. Лакана та її вплив на розвиток теорії кіно. Поєднання семіології та психоеаналізу в кінотеорії К. Метца. «Уявний

означник» Метца та проблематика психоаналітичних теорій кіно. Аналіз погляду кіноглядача в дослідженнях Дж. Копжек. Концепція «шву» Ж.-А. Міллера, Ж.-П. Одара та С. Гіза. Застосування психоаналізу Ж. Лакана до аналітики кіно в дослідженнях люблянської школи психоаналізу (М. Долар, С. Жижек, А. Зупанчич). Візуальна антропологія і кінематограф в психоаналітичній концепції С. Жижека.

Тема 4. Феноменологічні методи у дослідженнях кіно.

Феноменологічне дослідження візуального сприйняття Е. Гусерлем в контексті концептуальних проблем кінотеорії. Розрізнення між оком і поглядом в феноменології Ж.-П. Сартра в контексті кінодослідження. Кінематограф відповідно до концепції бачення М. Мерло-Понті. Фільм як «насичений феномен» відповідно до теорії Ж.-Л. Маріона. Первісний феномен в концепції М. Анрі. Феноменологія та кінодослідження в теорії М. Хансона. Феноменологія кіно і тілесного досвіду в дослідженнях В.Собчак. Гаптичне сприйняття і «шкіра фільму» за Л.Маркс. Дослідження радикальної тілесності в жанровому кіно Л.Вільямс і Б.Крід.

Тема 5. Кінематограф, ідеологія, гендер

Естетичні та політичні функції візуального кінообразу. Диспозитив у концепціях Ж.-Л. Бодрі та М. Фуко. Апаратна теорія кіно Ж.-Л. Бодрі. Принцип паноптизму як реалізація нагляду в дисциплінарному суспільстві. Концепція «Великого Іншого» Ж. Лакана та влада кінообразів. Погляд-влада в дослідженнях кіно Д. Кампера. Дослідження ідеології в кінематографі за С. Жижеком. Розділення чуттєвого та політики кінообразу в концепції Ж. Рансьєра. Кінонарація і візуальне задоволення в гендерній теорії кіно Л. Малві. Бажання і наратив у феміністських дослідженнях кіно Т. де Лауретіс. Жіночий погляд на фільм у феміністській теорії М. Доен.

Тема 6. Образ-рух

Фотографічний та кінематографічний образи. Специфіка «ситуації кіно» (А. Бадью). Концепція образу А. Бергсона та теорія кіно Ж. Дельоза. Інтерпретація понять «кадр», «план» і «монтаж» в дослідженнях Ж. Дельоза на прикладі авангардного кінематографу. Депсихологізація кінематографічного образу. Поняття «образ-рух» у контексті полеміки Ж. Дельоза з феноменологічними концепціями сприйняття та образу. Різновиди образу-руху: образ-перцепція (Ж. Віго, Д. Вертов, Ж. Гремійон, П. П. Пазоліні, Е. Ромер), образ-емоція (Д. Гріффіт, К. Дрейер, С. Ейзенштейн, Й. Штернберг, Р. Брессон, І. Бергман), образ-дія (Д. Гріффіт, К. Відор, Н. Рей, С. де Мілл, Е. Любич). Кінематограф А. Гічкока та межі образу-руху.

Тема 7. Образ-час

Репрезентація часу у візуальній культурі. Синхронія і діахронія. Час і кіно в концепції З. Кракауера. Виникнення образу-часу як наслідок внутрішньої еволюції кіно (Ж. Дельоз). Образ-рух і образ-час. Монтаж як непряма репрезентація часу. Кінематограф О.Довженка в інтерпретації Дельоза.

Оптичні та звукові ситуації в кіно та їх протилежність сенсомоторним. Опсигнуми і сонсигнуми (Я. Одзу, М. Антоніоні, Р. Росселліні, В. Де Сіка, Ж.-Л. Годар). Образ-марення (Л. Бунюель, Р. Клер, Д. Манкевич, Д. Льюїс) та образ-кристал (Ж. Ренуар, Ф. Фелліні, О. Велс, А. Рене, А. Роб-Грійє). Автономія звукового та візуального образів у візуальній культурі..

Тема 8. Теорії і практики авторського кіно

Розвиток кінематографу у культурі другої половини ХХ ст.: загальні тенденції. Кінематограф авторський і масовий. Італійський неореалізм як визначне явище повоєнного кінематографу (Р. Росселліні, В. де Сіка, Л.Вісконті). Режисер як автор. Виникнення авторського кінематографу. Кінематограф Ф. Фелліні: карнавальність і образ-спогад. «8 1/2» Фелліні як квінтесенція авторського кіно. Кінематограф відчуження М. Антоніоні. Трансгресія і притча в фільмах П.-П. Пазоліні. Кінематограф І. Бергмана і традиції шведського театру. *Cinéma vérité* Ж. Руша: фільм як соціологічне дослідження. Французька «нова хвиля» і оновлення кіномови (Ж.-Л. Годар, Ф. Трюффо, А. Рене, Ж. Ріветт, Е. Ромер). Концепція політичного кіно Ж.-Л. Годара. Кінематограф «відлиги» як радянська «нова хвиля» (А.Тарковський, Г. Данелія, М. Хуциєв, Т. Абуладзе). Українське авторське поетичне кіно 1960-1970-х рр. (С. Параджанов, Ю. Ілленко, Л. Осика). Нова хвиля у польському, чехословацькому та югославському кіно 1960-1980-х рр.

Тема 9. Від Нового Голлівуду до епохи блокбастерів

Криза класичного Голлівуду в кінці 1960-х рр. Новий Голлівуд як американська реакція на французьку «нову хвилю». Новий Голлівуд і революція в американському кіновиробництві кінця 1960-х – першої половині 1970-х рр. (Д. Гоппер, Ф.-Ф. Коппола, М. Скорсезе, П.Богданович, Т. Малік, Х. Ешбі та ін.). «Щелепи» С. Спілберга і «Зоряні війни» Д. Лукаса та винахід сучасного блокбастера. Кінець Нового Голлівуду і початок Ери блокбастерів. Еволюція блокбастеру: від авторського блокбастеру С.Спілберга до «Матриці» Л. та Л. Вачовські. Культура коміксів у блокбастерах ХХІ століття. Світи *Marvel* та *DC* в кінематографі. «Джокер» Т. Філіпса та визнання художньої цінності кінокоміксів.

Тема 10. Кінематограф кінця ХХ-початку ХХІ століття

Візуальний стиль неobaroko в кінематографі 1980-1990-х рр. (П.Грінуей, Д. Джармен, Л. Бессон, Л. Каракс). Постмодернізм в кінематографі другої половини 1980 -1990-х рр. Поєднання авторського стилю і стереотипів жанрового масового кіно в фільмах К. Тарантіно, Д. та І. Коенів. Деконструкція жанрового кіно в постмодерністських фільмах Д.Лінча і Д. Джармуша. Авторський стиль Л. фон Трієра і пошуки нової кіномови в кінематографі кінця ХХ – початку ХХІ ст. Новий реалізм у кінематографі початку ХХІ ст: нове румунське кіно (К. Пую, К. Мунджиу, Р. Жуде) та Берлінська школа (К. Петцольд, А. Шанелек). Італійський кінематограф початку ХХІ століття (П. Соррентіно, М. Гарроне, А.Рорвахер). Феномен авторського серіалу у візуальній культурі ХХІ ст.

Тема 11. Цифрова аудіовізуальна культура

Цифрова революція в культурі кінця ХХ – початку ХХІ століття. «Нові медіа» і зміна моделей культурної комунікації. Аналоговий та цифровий кінообраз. Цифрові технології і нові можливості для аудіовізуального мистецтва. Криза репрезентації кіномистецтва: від кінотеатру до смартфона, від бачення до торкання. Цифрові технології та революція у виробництві аудіовізуального контенту. Цифрові технології при створенні спецефектів у кінематографі кінця ХХ – початку ХХІ ст. («Аватар» Д. Кемерона, фільми Л. та Л. Вачовскі). Стрімінгові сервіси Netflix, Amazon, Apple та нові стратегії продюсування аудіовізуального контенту. Розвиток цифрової анімації з кінця ХХ по початок ХХІ ст. Етапні роботи студії цифрової анімації Pixar («Історія іграшок», «Пригоди Фліка», «Корпорація монстрів»). Анімаційний цифровий фільм «Остання фантазія» студії «Square pictures» та перше використання фотореалістичних образів людей. Сучасна цифрова аудіовізуальна культура.

3. Структура навчальної дисципліни

<i>Назви модулів і тем</i>	Кількість годин					
	Усього	Л	П	інд		с/р
Тема 1. Введення до дисципліни	4	2				2
Тема 2. Кінематограф та мова	10	3	2			14
Тема 3. Психоаналітичні теорії кіно	8	4	2			12
Тема 4. Феноменологічні методи у дослідженнях кіно	6	2	2			4

Тема 3. Кінематограф, ідеологія, гендер	8	4	2			12
Тема 6. Образ-рух	6	2				4
Тема 7. Образ-час	6	2	2			12
Тема 8 Теорії і пратики авторського кіно	8	2	2			12
Тема 9. Від Нового Голлівуду до епохи блокбастерів	6	2	2			3
Тема 10. Кінематограф кінця ХХ-початку ХХІ століття	10	2	2			14
Тема 11. Цифрова кінокультура	8	2	2			4
Усього	120	27	18			93

4.Теми семінарських занять

№ з/п	Назва теми	Кількість годин
1	Семіотика кіно	2
2	Психоаналітичні теорії кіно	1
3	Апаратна теорія кіно	1
4	Онтологія кіно	1
5	Авторські теорії кіно	1
6	Гендерні теорії кіно	1
7	Мова сучасного кіно	1
8	Цифрова революція в кінокультурі	1
	Разом	9

5. Завдання для самостійної роботи

№ з/п	Види, зміст самостійної роботи	Кількість годин
1	Опрацювання першоджерел та наукової літератури	71
2	Написання есе на завдану тему	12
	Разом	93

6. Індивідуальне навчально-дослідне завдання з курсу «Теорія та історія кіно» не передбачається

Питання до контрольної роботи з курсу «Теорія та історія кіно»

1. Семіотичні концепції кіно (У.Еко, Р.Барт, П.-П. Пазоліні, К. Метц).
2. Психоаналітичні теорії кіно (К.Метц, С.Гіз, С.Жижек)
3. Апаратна теорія кіно (Ж.-Л. Бодрі).
4. Гендерні теорії кіно (Л. Малві, Т. де Лауретіс, М. Доен)
5. Образ-час в дослідженнях кіно Ж.Дельоза
6. Теорії авторського кіно.
7. Феноменологія кіно В. Собчак і Л. Маркс.
8. Теорія кіно і дослідження медіакультура Л.Мановича.
9. Постструктуралістська теорія кіно Т.Кунцеля.
10. Концепція кіно Т.Ганнінга.

7. Методи контролю

Поточний контроль

- Оцінка знань студентів за контрольними програмними питаннями поточної та попередніх тем.
- Оцінка за виконання практичних завдань
- Експрес-тестування за ключовими аспектами тем курсу.

Підсумковий контроль (іспит)

Перевірка розуміння студентами теоретичного та практичного програмного матеріалу в цілому, здатність творчо використовувати накопиченні знання та вміння.

8. Схема нарахування балів

Поточний контроль, самостійна робота, індивідуальні завдання											Залік	Сума		
Відвідування		Семінарські заняття								Контроль-на робота			Індивідуальне завдання	Разом
Л	С	T1	T2	T3	T4	T5	T6	T7	T8					
5	5	4	4	4	4	4	4	4	2	20	-	60	40	100

Шкала оцінювання

Сума балів за всі види навчальної діяльності протягом семестру	Оцінка за національною шкалою для екзамену
90 – 100	відмінно
70-89	добре
50-69	задовільно
1-49	незадовільно

9. Рекомендована література

Базова література

1. Bordwell D. Thomson K. Film History. An Introduction. New York University of Wisconsin Press. 2002. 788 p.
2. Elsaesser Th. Hagener M. Film Theory: An Introduction Through the Senses. London. Routledge, 2015.
3. Lewis J. Essential cinema. An Introduction to Film Analysis. Boston : Wadsworth, 2014.

4. The Routledge Encyclopedia of Film Theory. Ed. by Branigan E., Buckland W. London, NY. Routledge. 2014.
5. Stam R., Burgoyne R., Flitterman-Lewis S. New Vocabularies in film semiotics. Structuralism, post-structuralism and beyond / R. Stam, R. Burgoyne, S. Flitterman-Lewis. New-York, London : Routledge, 1992.

Додаткова література

6. Бодрі Ж.-Л. Идеологічні ефекти базисного кінематографічного апарату / Жан-Луї Бодрі ; [пер. з фр.] // Кіно-Театр. 2004. № 5. С. 19-24.
7. Госейко Л. Історія українського кінематографу. Київ. Кіно-коло. 2005. 461 с.
8. Джеймісон Ф. Постмодернізм, або Логіка культури пізнього капіталізму / Фредрик Джеймісон ; [пер. з англ. П. Дениска]. К. : Курс, 2008. С. 22-76.
9. Поетичне кіно: заборонена школа. Під ред. Л. Брюховецької. К. Кіно-театр. 2001. 463 с.
10. Українське кіно від 1960-х до сьогодні. Збірник статей під ред. Л. Брюховецької. К. Кіно-театр. 2010. 250 с.
11. Adams P. The Emptiness of the Image : Psychoanalysis and Sexual Differences / Parveen Adams. London ; New York : Routledge, 1996. 173 p.
12. Badiou A. Handbook of Inaesthetics / Alain Badiou ; [transl. from French by Alberto Toscano]. Stanford, CA : Stanford University Press, 2005. P. 1-16, 72-77. (Meridian : Crossing Aesthetics).
13. Bal M. Seeing Signs : The use of Semiotics for the Understanding of Visual Art / Mieke Bal // The Subjects of Art History : Historical Objects in Contemporary Perspective / [ed. by Mark A. Cheetham, Michael Ann Holly, Keith Moxey]. Cambridge ; New York ; Melbourne : Cambridge University Press, 1998. P. 74-93. (Cambridge New Art History & Criticism).
14. Berger J. Ways of Seeing / John Berger ; [in association with Sven Blomberg, Chris Fox, Michael Dibb, Richard Hollis]. London : Penguin Classics, 2008. 176 p. (Penguin Modern Classics).
15. Bogue R. Deleuze on Cinema / R. Bogue. New-York, London : Routledge, 2003. P. 1-106
16. Bordwell D. Narration in the Fiction Film / David Bordwell. Madison : University of Wisconsin Press, 1985. 384 p.
17. Carroll J. M. A Program for Cinema Theory / John M. Carroll // Journal of Aesthetics and Art Criticism. 1977. No. 35 (3). P. 337-357.
18. Copjec J. The Orthopsychic Subject: Film Theory and the Reception of Lacan / J. Copjec // October. 1989. № 49 (Summer). P. 53–71
19. Deleuze G. Cinéma 1: L'image-Mouvement. Paris. Les Éditions de Minuit, 1983.
20. Deleuze G. Cinéma 2: L'image-Temps. Paris. Les Éditions de Minuit, 1985.

21. Derrida J., Steigler B. *Echographies of Television* / Jacques Derrida, Bernard Steigler ; [trans. from French by Jennifer Bajorek]. Cambridge, UK : Polity, 2002. 184 p.
22. Didi-Huberman G. *Confronting Images : Questioning the Ends of a Certain History of Art* / Georges Didi-Huberman ; [transl. from French by John Goodman]. University Park, PA : Pennsylvania State University Press, 2009. 336 p.
23. Dikovitskaya M. *Visual Culture : The Study of the Visual after the Cultural Turn* / Margaret Dikovitskaya. Cambridge, MA : The MIT Press, 2006. 326 p.
24. Doane M. A. *The Desire to Desire : The Woman's Film of the 1940s* / Mary Ann Doane. Bloomington : Indiana University Press, 1987. 224 p. (Theories of Representation and Difference).
25. Heath S. *Narrative Space* / S. Heath // *The Narrative Reader* ; [Ed. by McQuillan M.]. New-York, London : Routledge, 2000. P. 184-191
26. Heath S. *Notes on Suture* / S. Heath // *Screen*. Vol.18. No.4. Winter 1977/78. P. 48-76.
27. Lambert G. *Schizoanalysis and the Cinema of the Brain* / G. Lambert // *Deleuze and the Schizoanalysis of Cinema*; [Ed. by Buchanan I., MacCormack P.]. London, New York : Continuum, 2008. P. 27-38
28. Lauretis T. De. *Freud's Drive: Psychoanalysis, Literature and Film (Language, Discourse, Society)* / T. De. Lauretis. Basingstoke : Palgrave Macmillan, 2010. 208 p.
29. Marks L. U. *The Skin of the Film*. Durham, London. Duke University Press, 2000
30. Marrati P. *Gilles Deleuze : Cinema and Philosophy* / P. Marrati ; [Transl. from French Hartz A.] Baltimore : The Johns Hopkins University Press, 2008. P. 1-65
31. Marion J.-L. *The Visible and the Revealed* / J.-L. Marion ; [Transl. from French C. Gschwandtner]. N.-Y. : Fordham University Press, 2008. 181 p.
32. Mulvey L. *Afterimages. On Cinema, Women and Changing Times*. Glasgow. Reaktion Books. 2019
33. Mulvey L. *Visual Pleasure and Narrative Cinema* // *Visual and Other Pleasures*. London. Palgrave Macmillan
34. Pisters P. *The Neuro-Image. A Deleuzian Film Philosophy of Digital Screen Culture*. Stanford. Stanford University Press. 2012
35. Pollock G. *The Image in Psychoanalysis and the Archaeological Metaphor* / G. Pollock // *Psychoanalysis and the Image Transdisciplinary Perspectives*. Malden, Oxford : Blackwell Publishing, 2006. P.1-29
36. Restivo A. *Into the Breach: Between the Movement-Image and the Time-Image* / A. Restivo // *The Brain is the Screen Deleuze and the Philosophy of Cinema* ; [Ed. by Flaxman G.]. Minneapolis, London, 2000 P. 171-192

37. Schwab M. *Escape from the Image: Deleuze's Image-Ontology* / M. Schwab // *The Brain Is the Screen Deleuze and the Philosophy of Cinema* ; [Ed. by Flaxman G.]. Minneapolis, London, 2000. P. 109-140
38. Wahlberg M. *Documentary time. Film and phenomenology* / M. Wahlberg. Minneapolis: University of Minnesota Press, 2007. 170 p.
39. Williams R. *Television : Technology and Cultural Form* / Raymond Williams. London ; New York : Routledge, 2003. 192 p. (Routledge Classics).
40. Williams R., Newton J. *Visual Communication : Integrating Media, Art, and Science* / Rick Williams, Julianne Newton. London ; New York : Lawrence Erlbaum, 2007. 472 p. (Routledge Communication Series).

10. Посилання на інформаційні ресурси в Інтернеті, відео-лекції, інше методичне забезпечення

1. Centre for Visual and Cultural Studies (CVCS), Scotland, Edinburgh:
<http://www.eca.ac.uk/index.php?id=691>
2. Interfaces: Studies in Visual Culture book series:
<http://www.upne.com/series/IVSS.html>
3. Journal of Vision: An online, open access journal of vision science:
<http://www.journalofvision.org/>
4. News and Resources for Visual Anthropology:
<http://www.visualanthropology.net/>
5. Society for Visual Anthropology:
<http://societyforvisualanthropology.org/>
6. The Journal of Visual Culture:
<http://www.journalofvisualculture.org/>

КОНСПЕКТ ЛЕКЦІЙ

КРИТЕРІЇ ОЦІНКИ УСПІШНОСТІ ТА РЕЗУЛЬТАТІВ НАВЧАННЯ

КРИТЕРІЇ ОЦІНКИ УСПІШНОСТІ ТА РЕЗУЛЬТАТІВ НАВЧАННЯ З КУРСУ «Культурологія кінематографу»

№	Форми навчальної діяльності	Кількість балів	Термін	Примітки
1	Відвідування лекцій	5	постійно	
2	Відвідування семінарських занять	5	постійно	
3	Участь у семінарських заняттях	30	постійно	
4	Виконання контрольної роботи	20		
	Підсумковий контроль (екзаменаційна робота)	40		
	В С Ь О Г О	100		
	Додаткові бали (бонуси):			
	Участь в конференціях, круглих столах	5		
	Виступ на конференції за наявності друкованої програми	10		
	Публікація тез доповіді або наукової статті	15		

КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ ЗНАТЬ СТУДЕНТІВ ПІД ЧАС ПОТОЧНОГО КОНТРОЛЮ.

1. Відвідування лекцій:

- 5 балів:** студент відвідав 90 - 100 % лекційних занять;
- 4 бали:** студент відвідав 66 - 89 % лекційних занять;
- 3 бали:** студент відвідав 41 – 65 % лекційних занять;
- 2 бали:** студент відвідав 21 - 40% лекційних занять;
- 1 бал:** студент відвідав 1- 20 % лекційних занять;
- 0 балів:** студент не відвідував лекційні заняття

2. Відвідування семінарських занять:

- 5 балів:** студент відвідав 90 - 100 % семінарських занять;
- 4 бали:** студент відвідав 66 - 89 % семінарських занять;
- 3 бали:** студент відвідав 41 – 65 % семінарських занять;
- 2 бали:** студент відвідав 21 - 40% семінарських занять;
- 1 бал:** студент відвідав 1- 20 % семінарських занять;
- 0 балів:** студент не відвідував семінарські заняття

3. Участь у семінарських заняттях (максимум 30 балів за 6 виступів):

Виступ з доповіддю

5 балів:

- виступ студента побудовано послідовно, системно, логічно;
- питання висвітлено всебічно та з урахуванням різних точок зору;
- під час виступів студент виявив глибоке знання змісту питання, вільно оперування культурологічними термінами;
- відповіді повністю репрезентують додаткові питання, опираючись на вітчизняну та іноземну фахову літературу;

4 бали:

- виступ студента побудовано в цілому послідовно та логічно;
- питання висвітлено всебічно та у співставленні з основними точками зору;
- під час виступів студент виявив в цілому знання змісту питання, вільне оперування культурологічними термінами;
- відповіді достатньо репрезентують додаткові питання, опираючись на вітчизняну та іноземну фахову літературу;

3 бали:

- виступ студента побудовано в цілому послідовно;
- питання достатньо висвітлено та у співставленні з окремими точками зору;

- під час виступів студент виявив певне знання змісту питання, оперування культурологічними термінами;
- відповіді на додаткові питання не є повними, посилання на вітчизняну та іноземну фахову літературу не завжди точні, мають похибки;

2 бали:

- виступ студента побудовано не завжди послідовно;
- питання достатньо висвітлено, проте відсутнє співставлення різних точками зору;
- під час виступів студент виявив фрагментарне знання змісту питання, оперування культурологічними термінами викликало труднощі;
- відповіді на додаткові питання потребують уточнення, конкретизації, посилання на вітчизняну та іноземну фахову літературу майже відсутні;

1 бал:

- виступ студента побудовано здебільшого стихійно;
- питання недостатньо висвітлено, відсутнє співставлення різних точками зору;
- під час виступів студент виявив роздуми про зміст питання, оперування культурологічними термінами викликало значні труднощі;
- відповіді розпливчаті та виходять за межі додаткових питань, посилання на вітчизняну та іноземну фахову літературу відсутні;

0 балів: студент не підготував та не виступив з доповідями.

4. ВИКОНАННЯ КОНТРОЛЬНОЇ РОБОТИ.

Студент має виконати контрольну роботу з кінокультури, яка передбачена навчальним планом підготовки фахівців. Орієнтована тематика контрольних робіт подана в НМК. Контрольна робота має складатися з вступу, основної частини та висновків та містити список використаної літератури.

КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ КОНТРОЛЬНОЇ РОБОТИ:

20 – 17 балів:

- студент всебічно обґрунтував актуальність теми роботи, чітко визначив мету та задачі, методологічну базу;
- студент продемонстрував глибоке знання змісту обраної теми, вільне оперування культурологічними категоріями, провів глибокий культурологічний аналіз відповідних питань;
- глибоко і всебічно висвітлені знання з теорії культури, основних положень теоретичних першоджерел, додаткових матеріалів та відповідної літератури;

- здійснено аналіз різних точок зору щодо означеної проблематики, представлено самостійне та обґрунтоване бачення її сутності як творче переосмислення набутих знань;
- текст роботи викладено лаконічно, чітко, логічно та послідовно з формулюванням власних висновків;
- роботу написано грамотно, оформлено відповідно до вимог та демонструє високий рівень засвоєння практичних навичок.

16– 13 балів:

- студент достатньо обґрунтував актуальність теми роботи, чітко визначив мету та задачі, методологічну базу;
- студент продемонстрував знання змісту обраної теми, оперування культурологічними категоріями, провів культурологічний аналіз відповідних питань;
- в цілому висвітлені знання з теорії культури, основних положень теоретичних першоджерел та відповідної літератури, проте допущені незначні помилки та окремі неточності у формулюваннях;
- здійснено аналіз різних точок зору щодо означеної проблематики, представлено самостійне бачення її сутності;
- текст роботи викладено послідовно, проте допущені певні неточності та похибки у логіці викладу матеріалу, власні висновки не завжди обґрунтовані;
- роботу написано грамотно з використанням культурологічної фахової лексики, оформлено в цілому відповідно до вимог.

12– 9 балів:

- студент надав певне обґрунтування актуальності теми роботи, визначив мету та задачі, методологічну базу;
- студент продемонстрував певне знання змісту обраної теми, виклавши основні її положення;
- висвітлені знання з теорії культури, основних положень теоретичних першоджерел та рекомендованої літератури є фрагментарними та не завжди точними;
- здійснено поверхневий аналіз різних точок зору щодо означеної проблематики;
- текст роботи викладено недостатньо послідовною, допущені певні неточності та похибки у логіці викладу матеріалу, власні висновки відсутні;
- робота, в цілому, написана грамотно, проте допущені помилки щодо її оформлення.

8– 5 балів:

- актуальність теми недостатньо висвітлено, мета та задачі не мають чітких формулювань;
- студент продемонстрував роздуми з обраної теми, відсутність знань основних філософських категорій;
- текст роботи містить певні уявлення з теорії культури, основних положень теоретичних першоджерел та відповідної літератури;
- посилання на вітчизняну та іноземну фахову літературу майже відсутні;
- відсутній аналіз різних точок зору щодо обраної проблематики;
- текст роботи викладено фрагментарно, допущені значні неточності та похибки у логіці викладу матеріалу, власні висновки відсутні;
- роботу написано з помилками та значними порушеннями щодо її оформлення.

4– 1 бал:

- студент надав спробу обґрунтування актуальності теми роботи, мета та задачі дослідження не визначені;
- студент продемонстрував відсутність знань з обраної проблеми;
- робота містить певні уявлення з теорії культури, основних положень теоретичних першоджерел та рекомендованої літератури;
- посилання на вітчизняну та іноземну фахову літературу відсутні;
- відсутній аналіз різних точок зору щодо обраної проблематики;
- текст роботи викладено фрагментарно, допущені значні неточності та похибки у логіці викладу матеріалу, власні висновки відсутні;
- роботу написано з багатьма помилками та значними порушеннями щодо її оформлення.

0 балів: робота відсутня

Студент допускається до підсумкового семестрового контролю, якщо він набере за результатами поточного контролю не менше 35 балів.

КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ ЗНАНЬ СТУДЕНТІВ ПІД ЧАС ПІДСУМКОВОГО КОНТРОЛЮ.

Підсумкова робота складається з двох питань, які мають на меті перевірити рівень знань студентів з дисципліни «Культурологія кінематографу».

Відповіді студента на кожне питання максимально оцінюється 20 балами.

КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ ЗНАНЬ СТУДЕНТІВ

20 – 16 балів:

- студент продемонстрував глибоке знання змісту залікового питання, вільне оперування категоріями теорії кіно, провів глибокий культурологічний аналіз означеної проблеми;
- глибоко і всебічно висвітлені знання з теорії кіно, основних положень теоретичних першоджерел та рекомендованої літератури;
- відповідь повністю репрезентує певну кінознавчу проблему, опираючись на вітчизняну та іноземну фахову літературу;
- здійснено аналіз різних точок зору щодо означеної проблематики, представлено самостійне та обґрунтоване бачення її сутності як творче переосмислення набутих знань;
- відповідь побудована лаконічно, чітко, логічно та послідовно з формулюванням власних висновків;
- відповідь містить співставлення різних підходів до вирішення певної проблеми, критичний їх аналіз;
- відповідь написана грамотно та демонструє високий рівень засвоєння практичних навичок.

15– 12 балів:

- студент продемонстрував знання змісту залікового питання, оперування основними категоріями теорії кіно, аргументовано виклав означену проблему;
- в цілому висвітлено знання з теорії кіно, основних положень теоретичних першоджерел та рекомендованої літератури, проте допущені незначні помилки та окремі неточності у формулюваннях;
- відповідь репрезентує певну кінознавчу проблему, але посилання на вітчизняну та іноземну фахову літературу не є достатніми;
- здійснено аналіз різних точок зору щодо означеної проблематики, представлено самостійне бачення її сутності;
- відповідь побудована лаконічно та послідовно, проте допущені певні неточності та похибки у логіці викладу матеріалу, власні висновки не завжди обґрунтовані;
- відповідь містить співставлення різних підходів до вирішення певної проблеми;
- відповідь написана грамотно з використанням культурологічної фахової лексики.

11– 8 балів:

- студент продемонстрував певне знання змісту екзаменаційного питання, виклавши основні положення означеної проблеми;
- висвітлені знання з теорії кіно, основних положень теоретичних першоджерел та рекомендованої літератури є фрагментарними та не завжди точними;

- відповідь побудована навколо певної інознавчої проблеми, але посилання на вітчизняну та іноземну фахову літературу майже відсутні;
- здійснено поверхневий аналіз різних точок зору щодо означеної проблематики;
- відповідь є недостатньо послідовною, допущені певні неточності та похибки у логіці викладу матеріалу, власні висновки відсутні;
- відповідь, в цілому, написана грамотно.

7– 5 балів:

- студент продемонстрував роздуми з екзаменаційного питання, відсутність знань основних категорій теорії кіно;
- відповідь містить певні уявлення з теорії кіно, основних положень теоретичних першоджерел та рекомендованої літератури;
- посилання на вітчизняну та іноземну фахову літературу відсутні;
- відсутній аналіз різних точок зору щодо означеної проблематики;
- відповідь є фрагментарною, допущені значні неточності та похибки у логіці викладу матеріалу, власні висновки відсутні;
- відповідь написана з помилками.

4– 1 балів:

- студент продемонстрував відсутність знань з екзаменаційного питання;
- відповідь містить певні уявлення з теорії кіно, основних положень теоретичних першоджерел та рекомендованої літератури;
- посилання на вітчизняну та іноземну фахову літературу відсутні;
- відсутній аналіз різних точок зору щодо означеної проблематики;
- відповідь є фрагментарною, відсутні логіка викладу матеріалу та власні висновки;
- відповідь написана з багатьма помилками.

0 балів: відповідь відсутня

